



Broj: 06-11-21219-10/21
Datum: 25.08.2021. godine

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), ministar za boračka pitanja Kantona Sarajevo donosi:

R J E Š E N J E **o djelimičnom usvajanju žalbe**

- I** Usvaja se žalba žalitelja Senigor d.o.o. Sarajevo broj: 310-08/21 od 20.08.2021. godine, kod ugovornog organa zaprimljena dana 20.08.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na žalbeni navod o ne objavljivanju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na web stranici ugovornog organa.
- II** Po svim ostalim žalbenim navodima žalba se odbacuje kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke: Nabavka, transport i isporuka građevinskog materijala za pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 06-11-21219/21 od 18.05.2021. godine.

Javna nabavka je provedena otvorenim postupkom uz primjenu E-aukcije.

Procijenjena vrijednost javne nabavke je 778.000,00 KM.

Obavještenje o javnoj nabavci na bosanskom i na engleskom jeziku je objavljeno na Portalu javnih nabavki pod brojem: 920-1-1-5-3-41/21 i sažetak obavještenja u „Službenom glasniku BiH“.

Krajnji rok za dostavljanje ponuda prema obavještenju i tenderskoj dokumentaciji objavljenim na Portalu javnih nabavki je 05.07.2021 godine do 10.00. sati.

Javno otvaranje ponuda je 05.07.2021. godine u 11.00 sati.

Komisija za javne nabavke imenovana Odlukom ministra broj: 06-11-7946-4/21 od 17.05.2021. godine je dana 05.07.2021. godine u 11.00 sati izvršila javno otvaranje ponuda po otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka, transport i isporuka građevinskog materijala za pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu.

Prilikom otvaranja ponuda utvrđeno je da su blagovremene ponude dostavila ukupna dva ponuđača sa ponuđenim cijenama kako slijedi:

Redni broj	Ponuđač	Vrijednost ponude (bez PDV-a)	Popust	Vrijednost ponude sa popustom bez PDV-a	Vrijednost ponude sa popustom sa PDV-om
1.	Pennyplus d.o.o. Sarajevo	906.687,30 KM	0%	906.687,30 KM	1.060.824,141 KM
2.	Senigor d.o.o. Sarajevo	1.102.047,36 KM	0%	1.102.047,36 KM	1.289.395,41 KM

Evaluacijom blagovremeno pristiglih ponuda ponuđača Penny plus d.o.o. Sarajevo i Senigor d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da su obje ponude potpune.

Tokom evaluacije ponuda Komisija za javne nabavke uvijek vrši i računsku provjeru specifikacije (obrasca za cijenu ponude – robe) prema jedničnim cijenama (koje se smatraju nepromjenjivim), te ukoliko utvrdi grešku u ukupnoj vrijednosti o istoj obavještava ponuđača koji je dužan prihvatiti ispravljeni iznos, a u suprotnom ponuda se odbacuje, a što je u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom gdje je između ostalog navedeno „ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos“.

Kod oba ponuđača su utvrđene računске greške, te je ponuđačima upućena instrukcija za korekciju cijena koje su oba ponuđača prihvatila i saglasnost dostavila u ostavljenom roku.

Nakon završene ocjene ponuda Komisija za javne nabavke je pristupila zakazivanju E-Aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja E – aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16).

E – Aukcija je zakazana za dan 13.07.2021. godine u 11.00 sati u trajanju od 20 minuta.

Nakon okončane E-Aukcije, Agencija za javne nabavke BiH je dostavila Izvještaj o provedenoj E-Aukciji.

U dostavljenom Izvještaju utvrđena je rang lista ponuđača kako slijedi:

1. Penny plus d.o.o. Sarajevo – ponuđena cijena nakon okončane E-Aukcije je 906.688,60 KM
2. Senigor d.o.o. Sarajevo– ponuđena cijena nakon provedene E-Aukcije je 1.102.112,25 KM

Dakle, nakon okončane E-Aukcije a prema elektronskom izvještaju dostavljenom od strane Agencije za javne nabavke BiH, prvorangirani ponuđač je Pennyplus d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom 906.688,60 KM bez PDV-a, odnosno 1.060.825,662 KM sa PDV-om.

Nakon okončane E-Aukcije donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11-21219-7/21 od 16.07.2021. godine, te je ista zajedno sa zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 06-11-21219-4/21 od 14.07.2021. godine i Obavještenjem ponuđačima o rezultatima postupka nabavke broj: 06-11-21219-8/21 od 16.07.2021. godine upućena putem protokola Kantona Sarajevo (službe za otpremu) dana 16.07.2021. godine.

Dana 20.08.2021. godine na protokolu Kantona Sarajevo zaprimljena je žalba broj 310-08/21, žalitelja Senigor d.o.o. Sarajevo, na Odluku ministra broj: 06-11-21219-7/21 od 16.07.2021. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku: Nabavka, transport i isporuka građevinskog materijala za pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu.

Po zaprimanju žalbe žalitelja Senigor d.o.o. Sarajevo utvrđena je njena formalna ispravnost, te nakon što je utvrđeno da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica ponuđača pristupilo se analizi i ocjeni žalbenih navoda žalitelja Senigor d.o.o. Sarajevo.

Analizom žalbenih navoda utvrđeno je da je jedan žalbeni navod osnovan, isti je prihvaćen kao u tački I dispozitiva ovog Rješenja, te je za isti poduzeta mjera ispravke radnje i preduzeto činjenje, a što je u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14).

Nadalje je utvrđeno da su ostali žalbeni navodi neosnovani i isti su tačkom II dispozitiva ovog Rješenja odbačeni kao neosnovani.

U ovom dijelu obrazloženja ovog Rješenja se očitujemo na navod iz žalbe žalitelja Senigor d.o.o. Sarajevo koji smo tačkom I dispozitiva ovog Rješenja prihvatili kao osnovan kako slijedi:

- Žalbeni navod o neobjavljanju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na web stranici ugovornog organa prihvatamo i radnju smo ispravili i poduzeli činjenje objavljivanjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača na web stranici ugovornog organa.

Obrazloženje za ovaj propust je:

U skladu sa Odlukom o Registru podataka o javnim nabavkama koje provode institucije čiji je osnivač Kanton Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj 6/21) u koji se unose svi podaci vezani za postupke javnih nabavki koji se provode, obavezni smo objavljivati sve podatke i korake koji su tiču svih javnih nabavki koje provodimo. Link za pristup istom se nalazi na našoj web stranici te je dostupan svima.

Međutim, u navedenom Registru još uvijek nije ostavljena mogućnost objave odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, već samo mogućnost objave zaključenih ugovora/okvirnih sporazuma.

Kako imamo obavezu podatke unositi i u Registar i na web stranicu, napravljen je tehnički propust i odluka nije objavljena na web stranici blagovremeno, odnosno odmah po upućivanju ponuđačima, a kako je navedeno u članu 4. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11-21219-7/21 od 16.07.2021. godine.

S tim u vezi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH radnju smo ispravili i odluka je trenutno dostupna na našoj web stranici.

U skladu sa naprijed navedenim ovaj žalbeni navod se prihvata, te je poduzeta radnja i načinjena tehnička greška je ispravljena.

U ovom dijelu obrazloženja ovog Rješenja se očitujemo na navode iz žalbe žalitelja Senigor d.o.o. Sarajevo koje smo tačkom II dispozitiva ovog Rješenja odbacili kao neosnovane kako slijedi:

Na žalbeni navod žalitelja Senigor d.o.o. Sarajevo da je „jednostavnom matematičkom kalkulacijom evidentno da je ponuda izabranog ponuđača nesrazmjerno veća u odnosu na ponudu žalitelja i to za 21,553%, a što se vidi iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača“ se izjašnjavamo kako slijedi:

Ponuda izabranog ponuđača nije viša od ponude drugorangiranog ponuđača, već je niža za 17,73%, te se očito radi o pogrešno napisanom žalbenom navodu, ali se u nastavku daje detaljnije pojašnjenje.

Prilikom poređenja ponuda, a vođeni Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 15/20) koji u članu 17. tačka 7. pod b) navodi:

„Cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude“ upoređena je prvorangirana sa drugorangiranom ponudom kako slijedi:

906.688,60/1.102.112,25 što iznosi 0,8227, odnosno prvorangirana ponuda je manja od drugorangirane ponude za **17,73%, te pojašnjenje neprirodno niske cijene nije ni bilo potrebno.**

Dakle navedenim Uputstvom nije navedeno da cijena drugorangiranog ponuđača ne smije biti za više od 20% veća od prihvaćene ponude, a što je računao žalitelj Senigor d.o.o. Sarajevo (1.102.112,25/906.688,60 što iznosi 1,2155, odnosno drugorangirana ponuda je za 21,55 % veća od prvorangirane).

Iako ne postoji obaveza, Ugovorni organ je tokom rješavanja po žalbi, u cilju razjašnjenja eventualnih nedoumica, ipak od provorangiranog ponuđača zatražio pojašnjenje ponuđene cijene dana 23.08.2021. godine (akt broj: 06-11-21219-9/21), a što je u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) – ispravljanje radnje i stavom/tumačenjem Agencije za javne nabavke BiH od 16.12.2020. godine u kojem je navedeno slijedeće:

„Ugovornom organu nije zabranjeno da zahtjeva obrazloženje neprirodno niske cijene i prije zakazivanja i nakon završetka e-Aukcije. Naime, član 66. Zakona, ne definiše eksplicitno na koju ponuđenu cijenu se isto može zahtijevati, već je to ostavljeno na dispozitiv ugovornom organu tj. da obrazloženje može zahtijevati kada „ocijjeni“, odnosno „smatra“ da je „ponuđena cijena neprirodno niska“. Naravno, izuzetak obaveznosti provjere jeste gore pomenuta situacija definisana članom 17. stav (7) Uputstva.

Slijedom toga, ugovorni organ može ocijeniti da je određena cijena ponuda neprirodno niska i prije zakazivanja e-Aukcije ali i nakon njenog završetka“.

Shodno navedenom članu Zakona i stavu/tumačenju ovog pitanja od strane Agencije za javne nabavke BiH koja je i donosilac Zakona i podzakonskih akata, na upućen zahtjev ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo nam je dostavio pojašnjenje u ostavljenom roku i istim je potvrđeno da je ponuda realna u odnosu na tržišne cijene, odnosno da je praktično cijena drugorangiranog ponuđača „neprirodno visoka“.

Shodno dostavljenom pojašnjenju ponuda bi bila prihvaćena i da je za više od 20% niža od cijene drugorangiranog ponuđača.

U skladu sa naprijed navedenim, ovaj žalbeni navod odbacujemo kao neosnovan.

Na žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na mail upućen učesnicima u postupku u kojem su pitani da li su zaprimili Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zapisnik o ocjeni ponuda i obavještenje ponuđačima o rezultatima postupka na adresu putem pošte očitujemo se kako slijedi:

Naime, dana 16.07.2021. godine Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo je svim učesnicima postupka uputilo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11-21219-7/21 od 16.07.2021. godine, Obavještenje ponuđačima o rezultatima postupka javne nabavke broj: 06-11-21219-8/21 od 16.07.2021. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 06-11-21219-4/21 od 14.07.2021. godine, uredno na način da su isti upućeni putem protokola Kantona Sarajevo (službe za otpremu pošte), a koja pripada Stručnoj službi za zajedničke poslove Kantona Sarajevo.

Dakle, služba za otpremu pošte poštu prima i otprema za sva ministarstva, pa tako i za Ministarstvo za boračka pitanja Kantona Sarajevo.

Kako je prošlo više od 15 dana od dana otpreme, a dostavnice nam nisu bile vraćene, od službe za otpremu su zatražene dostavnice, kako bi se utvrdio datum prijema pošiljke, a što je ključno za nastavak postupka javne nabavke.

Kako kuriri u navedenoj službi nisu pronašli dostavnice, putem službe za otpremu upućena je potražnica prema pošti u koju kuriri dostavljaju poštu putem koje se vrši otprema pošte na adrese krajnjih korisnika.

U međuvremenu, čekajući odgovor odlučili smo uputiti mail ponuđačima koji su učestvovali u postupku predmetne nabavke kako bi se utvrdio datum prijema odluke, obavještenja i zapisnika, kako bi imali orijentacioni datum otpreme pošiljke iz pošte, a bez da smo mogli pretpostaviti da ponuđači ove akte uopšte nisu ni zaprimili.

Problem je predložen ministru za boračka pitanja Kantona Sarajevo kao predstavniku ugovornog organa i obaviješten je načelnik Stručne službe za zajedničke poslove Kantona Sarajevo kao predstavniku i službe za otpremu pošte o nastalom problemu, te su poduzete radnje kako bi se pošiljke pronašle.

Kako su rokovi za konkretan postupak nabavke uveliko prošli, ministar je od načelnika Stručne službe za zajedničke poslove Kantona Sarajevo na sjednici Vlade Kantona Sarajevo zatražio pismeno očitovanje o nastalom problemu, kako ugovorni organ ne bi snosio odgovornost za zastoje pošte u otpremi.

Obrazloženje, odnosno očitovanje o nastaloj situaciji smo zaprimili dana 13. 08.2021. godine i u istom je navedeno da smo mi kao ugovorni organ poštu uredno otpremili dana 16.07.2021. godine, te da ista od strane pošte nikada nije otpremljena. U obrazloženju je također navedeno da Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo poduzima sve mjere kako bi se utvrdilo kako je došlo do greške u otpremi pošte.

Zajedno sa ovim obrazloženjem svim ponuđačima (i prvorangiranom ponuđaču i žalitelju) koji su učestvovali u postupku javne nabavke, transporta i isporuke građevinskog materijala za pripadnike boračke populacije Kantona Sarajevo za 2021. godinu su ponovo upućene kopije Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-11-21219-7/21 od 16.07.2021. godine, Obavještenja ponuđačima o rezultatima postupka javne nabavke broj: 06-11-21219-8/21 od 16.07.2021. godine i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 06-11-21219-4/21 od 14.07.2021. godine sa kopiranim pečatom o datumu prvobitne otpreme (16.07.2021. godine) kao i kopije istih akata iz elektronske aplikacije OWIS kroz koju se pošta u službi za otpremu evidentira, sa potpisom ovlaštenog lica (šef službe) i pečatom Stručne službe za zajedničke poslove Kantona Sarajevo kojim su potvrdili da se radi o kopijama vjernim originalu.

Dakle, istina je da je Odluka sa pratećim aktima upućena blagovremeno, a što je u skladu sa članom 70. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, te je evidentno da ugovorni organ u ovom slučaju ne snosi nikakvu odgovornost za neupućivanje pošiljke, već je kroz obrazloženje koje je dostavljeno svim učesnicima postupka odgovornost preuzela Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo kod koje je greška i načinjena, a utvrđivanje stvarnog stanja još uvijek traje.

U vezi naprijed navedenog, obzirom da ugovorni organ nije načinio nikakvu grešku, pogotovo ne grubi prekršaj odredbi Zakona, ovaj žalbeni navod odbacujemo kao neosnovan.

Nadalje, žalbeni navod žalitelja: s obzirom da je postupak javnih nabavki strogo formalno-pravne prirode ponuđači su dužni da uredno popune, potpišu i ovjere sve anekse iz tenderske dokumentacije, kao i da navedu sve traženo tenderskom dokumentacijom.

U obrascu za ponudu - Aneks 2 tenderske dokumentacije (Izjava ponuđača) na stranici 23 tenderske dokumentacije, odnosno stranici 7 numerisane od strane ponuđača Penny Plus d.o.o. Sarajevo, nije navedeno koja dokumentacija je dostavljena, niti broj stranice na kojoj se nalazi sadržaj na memorandumu ponuđača.“

Na ovaj žalbeni navod se izjašnjavamo kako slijedi:

Zakon o javnim nabavkama BiH u postupcima javnih nabavki u značajnoj mjeri jeste formalan postupak koji sadrži niz formi koje se moraju ispuniti kako bi se zadovoljio niz traženih uslova tenderskom dokumentacijom, zakonskim i podzakonskim aktima, pri čemu se članom (3) utvrđeni opći principi kojih se treba pridržavati:

(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

(2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.

Ugovorni organ prilikom analize ponude cijeni, kako svaki dostavljeni dokument, tako i njihovu relaciju, odnosno cijeni ponudu kao cjelinu, kako bi se ispoštovali postavljeni principi, te kako bi se ostvarilo zadovoljstvo krajnjih korisnika zbog kojih se postupak i provodi. Ugovorni organ može određeni „propust“ ocijeniti kao manje odstupanje ukoliko isti ne mijenja, niti se istim bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD (a što je recimo konkretno pojašnjeno vezano za numeraciju stranica u tački (z) član (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/2014)).

Ističemo da je ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio poseban dokument „Sadržaj ponude“, kao i da je ponuda bila uredno uvezana jemstvenikom, odnosno pripremljena u skladu sa tačkom 4.3 TD, čime Ugovorni organ ima sigurnost u sadržaj ponude, odnosno ne postoji mogućnosti da se u istu nešto dodaje ili vadi.

U ovom smislu činjenica da na Anexu 2 nije navedena dostavljena dokumentacija nije smatrana propustom koji utiče na validnost ponude, jer i ne utiče ni na jedan osnovni element. Takođe Ugovorni organi nigdje nije precizirao da u sadržaju ponude mora biti naveden broj stranice za pojedinačne dokumente koji sačinjavaju istu.

U vezi naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod odbacujemo kao neosnovan.

Nadalje, žalbeni navod u kome se žalitelj u žalbi referiše na tačku 3.3. (Tehnička i profesionalna sposobnosti) a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) čiji predmet odgovara predmetu ove javne nabavke_u prethodne 2 (dvije) godine u smislu neispunjavanja iste od strane ponuđača Penny plus doo Sarajevo.

U žalbi se pobijaju određene potvrde uz navode da su ugovori stariji od dvije godine, te se ističe “da iznosi svih ostalih realizovanih ugovora iz potvrda priloženih od strane ponuđača Penny Plus d.o.o. Sarajevo, ni približno ne odgovaraju procjenjenoj vrijednosti predmetne javne nabavke (ni u zbirnoj računici)”.

Na ovaj žalbeni navod se izjašnjavamo kako slijedi:

Tenderskom dokumentacijom je jasno navedeno da se traži “Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) čiji predmet odgovara predmetu ove javne nabavke u prethodne 2 (dvije) godine”, odnosno nigdje nije navedeno da ugovori ne mogu biti stariji od dvije godine od dana predaju ponude, a takođe nigdje nije precizirana pojedinačna ili ukupna vrijednost ugovora. Vrijednost nije navedena svjesno, a upravo u cilju omogućavanja šire konkurencije, odnosno kako se ne bi forsirala saradnja državnih institucija sa jednim te istim firmama, pogotovo što se pored dokaza o izvršenim ugovorima traži i izjava o ukupnom prometu u zadnje dvije godine (2019. i 2020.), odnosno od početka poslovanja u segmentu koji je predmet ugovora (nabavka, transport i isporuka građevinskog materijala).

Ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo je u svakom slučaju dostavio više od dvije validne potvrde, čime je ispunio zahtjeve iz TD, a radi se o ponuđaču koji ostvaruje višestruko veći promet u segmentu poslovanja od traženog.

U vezi naprijed navedenog i ovaj žalbeni navod odbacujemo kao neosnovan.

Što se tiče žalbenog navoda koji se odnose na preferencijalni tretman domaćeg, odnosno potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH koju žalitelj Senigor d.o.o. Sarajevo pobija konstatuje se sljedeće:

Preferencijalni tretman domaćeg je tretiran tačkom 8.20 TD i gdje je navedeno da su u svrhu dokazivanja preferencijalnog tretmana ponuđači dužni dostaviti:

- a) Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH ili entiteta o porijeklu ponuđenih roba;
- b) Izjavu ovjerenu i potpisanu od strane ovlaštenog lica ponuđača da je najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba porijeklom iz BiH.

Ponuđač Penny plus doo Sarajevo je dostavio traženu izjavu kao i potvrdu broj 05-05-3-27-1830/21 od 30.06.2021. godine Vanjskotrgovinske komore BiH i broj 8-436/21-1 od 04.06.2021. godine Privredne komore FBiH.

Ugovorni organ je cijenio potvrde u relaciji sa obrascem za cijenu ponude Anex 1, te utvrđivao učešće domaćih proizvoda u ukupnoj ponudi, i utvrdio da su oba ponuđača ostarivala preferencijalni tretman domaćeg (više od 50% roba porijeklom iz BiH).

Ugovorni organ ne istražuje način na koji se potvrda dobiva, nego cijeni isključivo dostavljanje iste u sastavu TD i njenu vezu sa ponuđenim artiklima, bez mogućnosti da se ista naknadno mijenja, odnosno naknadno cijeni.

Iako se radi o dokumentu izdatom nakon okončanja roka za prijem ponuda i po zahtjevu žalitelja, konstatujemo da Rješenje Vanjskotrgovinske komore BiH koje se odnosi na Potvrdu 05-05-3-27-1830/21 od 30.06.2021. godine poništava potvrdu samo u dijelu koji se odnosi na proizvođača navedenim pod rednim brojem 3 „Weltplast doo Posušje“ (PP cijevi, PP spojni elementi, PP-RCT cijevi, PP-RCT spojni elementi), dok u ostalom dijelu potvrda ostaje na snazi. Ponuđač Penny plus d.o.o. Sarajevo u Obrascu za cijenu ponude Anex 1 nije ni nudio artikle navedenog ponuđača, tako da i kada bi se rješenje uvažilo ne bi imalo nikakvog utjecaja na ponudu, odnosno na ostvareni preferencijalni tretman domaćeg.

Napominjemo da nam je predmetno Rješenje Vanjskotrgovinske komore BiH broj: 05-05-3-27-1830-2/21 dostavljeno dana 23.08.2021. godine na protokol Kantona Sarajevo, a ugovornom organu proslijedeno 24.08.2021. godine na znanje, ali kao što je naprijed navedeno, isto nema uticaja na ovaj postupak javne nabavke.

Prema naprijed navedenom i ovaj žalbeni navod odbacujemo kao neosnovan.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.

Žalba se podnosi URŽ BiH putem Ministarstva za boračka pitanja Kantona Sarajevo u 3 (tri) primjerka.

Dostaviti:

- Senigor d.o.o. Sarajevo
Ul. Osik do broja 1
71000 Sarajevo;
- Penny plus d.o.o.
Ul. Igmanska bb
71320 Vogošća;
- a/a.



web: <http://mbp.ks.gov.ba>
e-mail: mbp@mbp.ks.gov.ba

Tel: + 387 (0) 33 562-012,

Fax: + 387 (0) 33 562-251

Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića



